



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-3832/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad društvom SERVIS d.o.o. u stečaju, OIB 43519087965, Novska, Brestača 97, odlučujući o žalbi ponuditelja ZVUČNI ZID d.o.o., OIB 94423800056, Zagreb, Preradovićeva 25, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škarica i partneri u Zagrebu, podnesenoj protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-517/2015-120 od 21. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ponuditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-517/2015-120 od 21. svibnja 2019. u točki II. izreke

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-517/2015-120 od 21. svibnja 2019. u točki I. izreke oglašena nevažećom dosuda od 21. ožujka 2019. kojom je Maroju Stjepoviću iz Zagreba, Preradovićeva ulica 25, OIB 57640555089, dosudena nekretnina stečajnog dužnika Servis d.o.o. u stečaju, Novska, Brestača 97, OIB 43519087965, upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Daruvar, i to u zk. ul. br. 1259 k.o. Daruvar, k.č. br. 1822/3, u naravi zgrada, dvor i oranica u ul. P. Preradovića, ukupne površine 6515 m², vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, identifikator predmeta prodaje: 3617.

U pobijanoj točki II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-517/2015-120 od 21. svibnja 2019. poništava se elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja: 10688, oznaka elektroničke javne dražbe: četvrta) koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, s početkom dražbe 8. kolovoza 2018. te završetkom dražbe 31. listopada 2018.

U obrazloženju se navodi da je rješenjem od 1. lipnja 2017. određena prodaja navedene nekretnine u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona, da su zaključkom o prodaji određeni predmet prodaje te uvjeti i način prodaje s tim da prema čl. 95. Ovršnog zakona prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Prema izvješću Financijske agencije na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu ponudu u

iznosu od 1.255.001,00 kn ponudilo je društvo Prima capital d.o.o., Zagreb, a uz tog ponuditelja ponude su dali još Maroje Stjepović u iznosu od 1.240.001,00 kn i Zvučni zid d.o.o. u iznosu od 5.001,00 kn. Za tu dražbu su osim navedenih osoba jamčevinu u roku uplatili još i Goran Glažar, Cresco d.o.o., Neven Orešković, Kristina Ljubičić, Nikola Remenar, OTP banka d.d., Jadranka Čuljak, Armagor estate d.o.o i Vlado Moulis.

U obrazloženju se dalje navodi da je rješenjem od 14. studenog 2018. opisana nekretnina dosudena ponuditelju Prima capitale d.o.o. za iznos od 1.255.001,00 kn, ali da navedeni ponuditelj nije uplatio kupovninu u roku pa je ta dosuda rješenjem od 21. ožujka 2019. oglašena nevažećom i dosudena sljedećem najpovoljnijem ponuditelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba za iznos od 1.240.001,00 kn. I Maroje Stjepović je podneskom od 26. ožujka 2019. odustao od kupnje i predložio rješenje o dosudi od 21. ožujka 2019. oglasiti nevažećim. Prema tome ponuditelji koji su ponudili iznose od 1.255.001,00 kn i 1.240.001,00 kn su odustali od kupnje odnosno nisu uplatili kupovninu, slijedeći ponuditelj je Zvučni zid d.o.o. s početnom ponudom od 5.001,00 kn.

Uzimajući u obzir da su ponuditelji Prima capitale d.o.o. i Maroje Stjepović u prvih nekoliko sati dražbe dali visoke ponude za kupnju (u 4h i 23 min ponuda je iznosila već 1.135.002,00 kn) bez namjere kupnje, jer su nakon rješenja o dosudi odustali od kupnje prvostupanjski sud smatra da su zlorabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), jer su na taj način oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, a već ni u početnom stadiju nisu uspjeli istaknuti svoje ponude jer su već bile istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Time se ne ostvaruje cilj stečajnog postupka propisan odredbom čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona jer se takvim postupanjem onemogućuje bolje namirenje vjerovnika u stečajnom postupku, a može biti oštećen i dužnik jer se ne oslobađa obveze u iznosu za koji se mogao osloboditi da je nekretnina prodana za veći iznos. Uzimajući u obzir postupanje svega tri ponuditelja prvostupanjski sud nije primijenio odredbu čl. 103. Ovršnog zakona i dosudio sljedećem ponuditelju Zvučni zid d.o.o. nekretninu za cijenu od 5.001,00 kn, nego je zbog onemogućavanja isticanja ponuda ostalih ponuditelja i dovođenja u povoljan položaj ponuditelja Zvučni zid d.o.o. primijenio odredbu čl. 3. Zakona o parničnom postupku i nije prihvatio raspolaganje stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala te je poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu (identifikator nadmetanja 10688) s početkom dražbe 8. kolovoza 2018.

Protiv navedene točke II. izreke tog rješenja žalbu je podnijelo društvo Zvučni zid d.o.o., i to u bitnom zbog toga što nije navedena odredba iz koje proizlazi ovlast suda da donese rješenje kojim se javna dražba poništava, što iz odredbi Ovršnog zakona i odredbe čl. 3. Zakona o parničnom postupku takva ovlast ne proizlazi, što se odredbe čl. 3. st. 3. primjenjuju na procesne dispozicije stranaka a žalitelj nije stranka u postupku nego sudionik, da odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku ovlašćuju sud da ne uvaži raspolaganja stranaka u postupku ali ga ne ovlašćuju na poništenje dražbe, što pravo na dražbovanje i zlorab prava na dražbovanje kao načela nisu propisana nijednim propisom, što obrazloženje pobijanog rješenja ne ovlašćuje sud na donošenje rješenja kojim se javna dražba poništava, a su prava i ovlaštenja kupaca propisana Ovršnim zakonom pa postupanje kupaca nije protivno prisilnim propisima i pravilima morala, da se u obrazloženju ne navode valjani razlozi o odlučnim činjenicama (da bi drugi ponuditelji nisu sudjelovali, a sigurno bi sudjelovali te da bi se nekretnina sigurno prodala za višu cijenu u iznosu od 5.001,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, i 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13, dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pobijanim dijelom rješenja poništena je četvrta elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja: 10688) koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Zagreb, s početkom dražbe 8. kolovoza 2018. te završetkom dražbe 31. listopada 2018.

Prvostupanjski sud je poništio javnu dražbu na temelju odredbe čl. 3. ZPP-a, nije prihvatio raspolaganje sudionika u dražbi Prima capital d.o.o. Zagreb, Maroja Stjepovića i Zvučnog zida d.o.o. Zagreb, koja su očito bila je usmjerena na onemogućavanje ostalih ponuđača s uplaćenom jamčevinom (Goran Glažar, Cresco d.o.o., Neven Orešković, Kristina Ljubičić, Nikola Remenar, OTP banka d.d., Jadranka Čuljak, Armagor estate d.o.o i, Vlado Moulis) da daju ponude na javnoj dražbi.

Ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionik u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe.

Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09; dalje: ZZTN) u čl. 8. st. 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se, izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene

Da su radnje Prima capitala d.o.o. Zagreb, Maroja Stjepovića i Zvučnog zida d.o.o. Zagreb, sinkronizirane i usklađene vidljivo je očito po tome što je osnivač i zastupnik po zakonu Prima capitala d.o.o. Zagreb, i Zvučnog zida d.o.o., upravo Maroje Stjepović.

Stoga je očito da su radnje tih ponuditelja bile sporazumno usmjerene da se Zvučnom zidu osigura kupnja nekretnine za nisku cijenu.

Ako sud utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti će dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno na temelju odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu (identifikator nadmetanja: 10688) koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, s početkom dražbe 8. kolovoza 2018. te završetkom dražbe 31. listopada 2018

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 21. OZ-a, žalba odbijena i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 17. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća
Mirna Maržić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman